

**FORMATO EUROPEO
PER IL CURRICULUM
VITAE**



INFORMAZIONI PERSONALI

Nome **Caliendo Mario**
Indirizzo **via del Trullo n. 6 – Roma Ovidio n° 4**
Telefono **0818121050 — 3339525694**
Fax **08119180761**
E-mail **avvocatomariocaliendo@gmail.com – pec:
mariocaliendo1@avvocatinapoli.legalmail.it**

Nazionalità **Italiana**

Data di nascita **29.02.1980**

ESPERIENZA LAVORATIVA

- Date (da – a) **Dal 01.11.2003 ad oggi**
- Nome e indirizzo del datore di lavoro **di essere titolare dello Studio Legale Civile ed Amministrativo Caliendo sito in San Marcellino al corso Europa n. 337**
- Tipo di azienda o settore **Legale**
- Tipo di impiego **Avvocato Civilista e Amministrativista**
- Principali mansioni e responsabilità **Gare d'appalto per l'affidamento di lavori pubblici; Redazione pareri; studio controversie sui contratti pubblici; scritturazione atti; attività giudiziaria innanzi al TAR; appalti pubblici, lavori, servizi e forniture; esperto del codice degli appalti; espropriazione;**

ESPERIENZA LAVORATIVA

- Date (da – a) **Dal 01.11.2007**
- Nome e indirizzo del datore di lavoro **Istituto Professionale di Stato per i Servizi Commerciali e Turistici “E. Mattei” di Aversa via Vito di Jasi n. 49**
- Tipo di azienda o settore **Istituto Superiore**
- Tipo di impiego **Docente – esperto esterno**
- Principali mansioni e responsabilità **Impartire agli studenti nozioni principali di diritto civile e amministrativo**
Si attesta che la certificazione rilasciata dal Mattei è conforme all'originale in mio possesso

ESPERIENZA LAVORATIVA

- Date (da – a) **Dal 01.11.1998 all'anno 2003**
- Nome e indirizzo del datore di lavoro **PAM s.r.l. via Ovidio n. 4 – Casal di Principe**
- Tipo di azienda o settore **produzione e commercializzazione di prodotti ortofrutticoli tipici della Regione**

Campania

- Tipo di impiego Amministratore Unico
- Principali mansioni e responsabilità Sviluppo e risorse umane; controllo qualità, produzione e vendita

ESPERIENZA LAVORATIVA

- Date (da – a) Dal 01.10.1998 ad oggi
- Nome e indirizzo del datore di lavoro soc. coop. Agricoltura 2000 con sede alla via Ovidio n. 4 Casal di Principe
- Tipo di azienda o settore produzione e commercializzazione di prodotti ortofrutticoli tipici della Regione Campania
- Tipo di impiego Sindaco
- Principali mansioni e responsabilità approvazioni di bilanci e controllo delle scritture contabili;

ISTRUZIONE E FORMAZIONE

- Date (da – a) 27.10.2003
- Nome e tipo di istituto di istruzione o formazione Laurea in Giurisprudenza conseguita presso l'Istituto Universitario Suor Orsola Benincasa di Napoli
- Principali materie / abilità professionali oggetto dello studio Avvocato in Diritto civile e amministrativo
Nell'ambito della detta attività si è occupato negli ultimi anni, tra l'altro, dei seguenti casi:
giudizi: TAR Campania RG 4978/2018 avente ad oggetto la legittimità delle cauzioni definitive tipo "RFI"; TAR Campania RG 4877/2018 avente ad oggetto la valutazione dei curricula dei professionisti in procedure per affidamento di servizi di progettazione; TAR Campania RG 3373/2013 sui requisiti di qualificazione in appalti per l'affidamento di servizi di progettazione; TAR Campania RG 1318/2018 avente ad oggetto l'impugnazione di bandi c.d. "non remunerativi"; TAR Campania RG 78/2018 avente ad oggetto la legittimità di provvedimento di revoca di appalti di lavori; TAR RG 97/2018 avente ad oggetto la legittimità di offerte tecniche che non forniscono certezza di realizzabilità c.d. Miglioria irrealizzabile o su cui sussistono dubbi di realizzabilità; TAR Campania RG 3843/2017 avente ad oggetto il collegamento tra imprese partecipanti in lotti differenti; TAR Campania di Napoli RG 3383/2017 avente ad oggetto l'anomalia dell'Offerta presentata dal controinteressato; TAR Campania RG 3046 del 2017 avente ad oggetto la possibilità di ricorrere all'avvalimento per poter essere inserito nell'elenco delle ditte di fiducia; TAR Campania RG 628/2016 per l'obbligo di indicare gli oneri di sicurezza negli accordi quadro; TAR Campania RG 1026/2016 per ricalcolo della soglia di anomalia; TAR 4934/2015 avente ad oggetto l'obbligatorietà di allegare al progetto "definitivo" tutti prospetti tecnici indicati all'art. 24 del DPR 207/2010; TAR Campania RG 4284/2015 avente ad oggetto la necessità di operare un controllo sull'anomalia di una offerta non "sospetta"; TAR Torino RG 945/2018 i controlli inerenti il costo della manodopera; TAR Firenze RG 1529/2018 avente ad oggetto la accertamento di nullità delle clausole del bando di gara; TAR Catanzaro RG 157/2017 questione del c.d. "blocco unitario"; TAR Lazio Roma avente ad oggetto regolarità fiscale alla luce delle novità del nuovo codice; TAR Campania RG 5338/2015 avente ad oggetto la valutazione della relazione

specifica sui tempi di esecuzione; TAR Latina RG 610 del 2017 avente ad oggetto il termine di efficacia della qualificazione SOA e la necessità di stipulare un contratto prima della scadenza quinquennale. I casi sono solo alcuni di quelli di cui si è occupato il sottoscritto; TAR Campania Sezione I RG 1134/2020 in materia di accesso agli atti per gare di appalto; TAR Campania Sezione I RG 370 del 2020 sulla sindacabilità delle scelte della commissione di gara; TAR Sezione I RG 5184 del 2018 sulla legittimità di una Informativa Interdittiva Antimafia c.d. da “contagio familiare”; TAR Campania di Napoli Sezione V RG 1713 del 2020 in relazione al silenzio della Amministrazione; TAR Calabria – Reggio Calabria RG 188 del 2020 in relazione al possesso dei requisiti di qualificazione degli operatori economici; TAR Lazio di ROMA RG 308 del 2020 in materia di Consorzio Stabili; TAR Campania di Napoli RG 3527 del 2020 in materia di ottemperanza di decreti ingiuntivi passati in giudicato; TAR Campania di Napoli RG 4361 del 2020 in materia di obbligatorietà della indicazione dei costi della manodopera nell’offerta; TAR Campania di Napoli Sezione V RG 1087 del 2020 in materia di rispetto delle normative COVID; TAR di Trento RG 29 del 2020 in materia di collegamento sostanziale tra imprese; TAR Campania di Napoli Sezione I RG 531 del 2020 in materia di esclusione di un professionista dall’elenco di fiducia di Ente Pubblico; TAR Campania RG 997 del 2020 in materia di rilascio del permesso di costruire per realizzare piscine per un agriturismo; TAR Lazio di Roma RG 9818 del 2020; TAR Campania di Napoli RG 1713 del 2020; TAR Lazio di Roma RG 2382 del 2020; TAR Reggio Calabria RG 188 del 2020; TAR Lazio Roma RG 6024 del 2020; TAR Potenza RG 309 del 2020; TAR Latina RG 473 del 2020; TAR Campania di Napoli RG 3654 del 2020; TAR Latina RG 474 del 2020; TAR Puglia di Bari RG 1038 del 2020; TAR Campania di Napoli RG 4361 del 2020; TAR Campania di Napoli RG 3787 del 2020; Giudizio per espropri innanzi al Tribunale di Benevento con il mandato del Comune di S. Agata de’ Goti; TAR di Napoli RG 105 del 2021; 1. RG 3536 del 2020 innanzi al TAR della Campania di Napoli conclusosi con sentenza n. 4993 del 2020. La Ital Cantieri ricorrente (assistita dall’avv. M. Caliendo), già risultata aggiudicataria di una gara, poi annullata per perdita dei fondi regionali ed avente ad oggetto lavori di pulizie di alcuni canali gestiti dal Consorzio, impugnava la decisione del Consorzio di indire un nuovo bando di gara. La ricorrente che per l’appunto impugnava la scelta di indire una nova gara anziché procedere a contrattualizzare con la stessa. Il TAR ha accolto il ricorso, invitando la Amministrazione a fornire dei chiarimenti. Si precisa che la nuova gara aveva ad oggetto i medesimi lavori ed anche il medesimo progetto. 2. RG 2336 del 2020 innanzi al TAR della Campania di Napoli conclusosi con sentenza n. 4068 del 2020. La Ita propone ricorso contro la ANM per la esclusione dalla gara. Il ricorso viene notificato anche alla contro interessata MAMA, assistita dall’avv. M. Caliendo. Il ricorso aveva ad oggetto la legittimità di escludere una azienda per non aver indicato i costi di sicurezza aziendali. Il TAR conferma la legittimità della esclusione, ribadendo che la impossibilità ad indicare i costi della manodopera debba essere oggettiva. 3. RG 2272 del 2020 innanzi al TAR della Campania di NAPOLI conclusosi con sentenza n. 5743 del 2020. La prima classificata viene esclusa poiché anomala. Il ricorso viene notificato anche alla Green Impresit che resiste con l’avv. M. Caliendo. Il TAR respinge il ricorso, richiamando i principi Giurisprudenziali in materia di giudizio tecnico discrezionale. 4. RG 1374 del 2020 innanzi al TAR della Campania di Napoli conclusosi con sentenza n. 1955 del 2020. Il ricorso è proposto dalla prima classificata esclusa contro la Enersud, difesa dall’avvocato M. Caliendo. Il TAR respinge il ricorso, accogliendo la tesi dell’avv. M. Caliendo ed in particolare, il fatto che i costi della manodopera andavano necessariamente dichiarati a pena di esclusione. 5. RG 370 del 2020

innanzi al TAR della Campania di Napoli conclusosi con sentenza n. 3692 del 2020. In questo caso, la seconda insorge contro la prima classificata, difesa dall'avv. Mario Caliendo. Il TAR respingeva il ricorso, aderendo alla tesi che il giudizio della Commissione di Gara è insindacabile dal GA salvo che per macroscopici errori od illogicità ed irrazionalità delle attribuzione dei punteggi.

6. RG 4997 del 2019 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto dalla Gregorio Costruzioni e Turismo s.r.l. contro la Impregema. La Impregema era assistita dall'avv. M. Caliendo. Il TAR con sentenza n. 3017 del 2020 ha respinto il ricorso statuendo che la ditta, facente parte del RTI, attinta da Informativa Interdittiva Antimafia può essere sostituita dall'altra impresa superstita del RTI.

7. RG 2349 del 2019 innanzi al TAR Campania di Napoli proposta dalla Sogelma contro la CCM, assistita dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Napoli con sentenza n. 5961 del 2019, ha respinto il ricorso, statuendo che l'autorizzazione Prefettizia ad espletare il servizio di guardiania nella Provincia interessata dal servizio doveva essere posseduta dall'operatore economico, senza soluzione di continuità, dalla partecipazione e sino all'aggiudicazione.

8. RG 2049 del 2019 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto dal Consorzio Research contro il Comune di Boscotrecase. Il TAR ha pronunciato la sentenza n. 876 del 2020 che ha accolto il ricorso del Consorzio, patrocinato dall'avv. M. Caliendo, statuendo l'obbligo per la PA di concludere il procedimento ad evidenza pubblica.

9. RG 4877 del 2018 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto dalla PSE 4.0 contro la 2 DITEC assistita dall'avv. M. Caliendo. Il TAR con sentenza n. 2699 del 2019 ha respinto il ricorso promosso dalla PSE 4.0 statuendo che il professionista non deve necessariamente già avere una partita IVA. In questo caso, le questioni trattate attengono ai requisiti dei professionisti ed in particolare ai requisiti di qualificazione in materia di appalto di servizi per l'affidamento di incarichi di progettazione.

10. RG 1138 del 2018 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto da Ermar, assistito dall'avv. M. Caliendo, contro il Comune di S. Antimo, avente ad oggetto, il principio della c.d. "invarianza della soglia di anomalia". Il TAR di Napoli con sentenza n. 6302 del 2018 ha accolto il ricorso statuendo che dopo l'aggiudicazione non fosse più possibile, in caso di riammissione, riformulare il calcolo della soglia di anomalia.

11. RG 97 del 2018 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto da Gema Impianti s.a.s., assistito dall'avv. M. Caliendo, conclusosi con la sentenza n. 3142 del 2018 che ha accolto il ricorso promosso dalla ricorrente. Il TAR ha evidenziato che non possono ritenersi ammissibili offerte tecniche che riportano errori tecnici o comunque errori di calcoli dei valori di trasmittanza degli infissi che, però, hanno consentito alla impresa di classificarsi prima. In pratica, la migloria depurata dagli errori tecnici non sarebbe risultata prima classificata.

12. RG 3843 del 2017 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto da Capital contro i F.lli Monaco. L'avv. M. Caliendo assisteva la ditta F.lli Monaco. Il TAR della Campania ha respinto il ricorso con sentenza n. 201 del 2018. In pratica, il TAR ha statuito che non può esserci un "collegamento" tra imprese ai fini della verifica dell'unicità del centro decisionale che abbiano partecipato a lotti diversi.

13. RG 3383 del 2017 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto dalla Cora, assistita dall'avv. M. Caliendo, contro il Comune di S. Cipriano d'Aversa; il TAR con sentenza n. 2402 del 2018 ha accolto il ricorso, rinvenendo gli errori macroscopici in sede di giudizio di anomalia commessi dalla impresa originariamente risultata prima classificata.

14. RG 1026 del 2016 innanzi al TAR della Campania di Napoli proposto dalla Edilizia 2000 coop. a.r.l., assistita dall'avv. M. Caliendo; il TAR con sentenza n. 3465 del 2016 ha accolto il ricorso promosso, rinvenendo l'errore di calcolo della soglia di anomalia da parte dell'INPS ed in particolare, l'aver preso in considerazione, a fronte della discrasia, il valore numerico

dell'offerta in luogo di quello a lettere. 15. RG 999 del 2019 innanzi al TAR Campania di Salerno proposto da Cogelma contro il Consorzio Research e contro Italia Impresit. L'avv. M. Caliendo ha rappresentato la Italia Impresit. Il TAR con sentenza n. 839 del 2020 ha respinto il ricorso. Il TAR di Salerno, prima dell'Adunanza Plenaria, si è occupata della vicenda delle dichiarazioni riguardanti le precedenti risoluzioni contrattuali, evidenziando che quelle impugnate e risalenti ad anni remoti non andavano necessariamente dichiarate a pena di esclusione. 16. RG 1934 del 2018 innanzi al TAR di Salerno proposto dal Consorzio Infratech contro la società Euro Strade s.r.l. L'avv. M. Caliendo difendeva la Euro Strade. Il TAR di Salerno, con sentenza n. 1273 del 2019 ha respinto il ricorso, rappresentando che era sufficiente "indicare" i progettisti esecutori della progettazione nelle procedure avente ad oggetto l'appalto integrato. 17. RG 120 del 2018 innanzi al TAR di Salerno proposto da Thermofrigor contro la ditta Zaccariello. La ditta Zaccariello era difesa dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Salerno con sentenza n. 646 del 2018 ha respinto il ricorso, statuendo che la Commissione aveva svolto correttamente la valutazione dell'anomalia dell'offerta della Zaccariello. 18. RG 1824 del 2015 innanzi al TAR di Salerno proposto da Vitaproject contro il Comune di Sant'Angelo de' Lombardi. Il TAR con sentenza n. 2069 del 2015 ha accolto il ricorso, statuendo, in relazione alla cooptata, che essa era sprovvista dei requisiti di qualificazione per eseguire la percentuale indicata in gara. Il TAR, dunque, esclude dalla gara la ditta che si era classificata al primo posto ed aggiudica definitivamente alla ricorrente, assistita dall'avv. M. Caliendo. 19. RG 143 del 2020 innanzi al TAR di Lecce proposto dalla Ecogarden rappresentata dall'avv. M. Caliendo. Il TAR ha accolto il ricorso con sentenza n. 1312 del 2020 evidenziando che l'omessa dichiarazione non può determinare, ex sé, la esclusione dalla procedura ed infatti doveva essere necessaria una motivazione stringente della PA che, nel caso, era stata del tutto omessa. 20. RG 1529 del 2019 innanzi al TAR di Firenze proposto dalla Real Costruzioni s.r.l., assistita dall'avv. M. Caliendo contro il Ministero. Il TAR con sentenza n. 356 del 2019 ha accolto il ricorso della Real Costruzioni s.r.l.. Il TAR ha statuito che era "nulla" la clausola del Bando di gara che imponeva, per poter ricorrere all'avvalimento, l'essere già in possesso di una SOA. La sentenza è stata impugnata. Il Consiglio di Stato ha rimesso la questione all'Adunanza Plenaria che recentemente ha anche confermato la fondatezza del gravame proposto dalla REAL Costruzioni s.r.l. con l'avv. M. Caliendo. 21. RG 213 del 2017 innanzi al TAR di Firenze proposto dalla Ecogarden, rappresentato dall'avv. M. Caliendo contro il Comune di Firenze. Il TAR con sentenza n. 1164 del 2017 ha accolto il ricorso proposto dalla ricorrente, evidenziando che era possibile iscriversi nell'elenco delle ditte di fiducia ex art. 36 del codice, anche senza essere in possesso della specifica qualificazione, purchè l'o.e. chiariva di voler ricorrere, in caso di invito, all'istituto dell'avvalimento. 22. RG 967 del 2018 innanzi al TAR di Milano proposto dalla Gimac contro la CCM, assistita dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Milano ha respinto il ricorso con la sentenza n. 2443 del 2018. Il TAR Meneghino evidenziava che la concreta utilizzabilità del sistema brevettato dalla CCM s.r.l. dovesse essere valutato in fase esecutiva e non dalla Commissione di Gara e dunque statuisce la legittimità dell'aggiudicazione effettuata a favore della CCM, difesa dall'avv. M. Caliendo. 23. RG 295 del 2019 innanzi al TAR di Ancona proposto da Ecogarden difeso dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Ancona con sentenza n. 38 del 2020 ha accolto il ricorso della Ecogarden, assistita dall'avv. M. Caliendo, ed in particolare ha ritenuto che il giudizio di anomalia effettuato dalla S.A. non teneva conto delle peculiarità aziendali della ricorrente. 24. RG 28 del 2020 innanzi al TAR dell'Aquila proposto da Todima contro il Consorzio Soledil rappresentato dall'avv. M. Caliendo. Il TAR

dell'Aquila con sentenza n. 187 del 2020 ha respinto il ricorso evidenziando che il Soeldil, consorzio Stabile, poteva sostituire la consorziata designata in sede di gara che nel frattempo era stata dichiarata fallita dal Tribunale di Napoli. 25. RG 329 del 2019 innanzi al TAR di Genova proposto da Valbaseto contro la Socea, difesa dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Genova ha respinto il ricorso con sentenza n. 655 del 2019, evidenziando che non fosse necessario sottoscrivere tutte le pagine dell'offerta economica. 26. RG 921 del 2019 innanzi al TAR di Venezia proposto da Ames contro il dott. Camillo Cantelli, assistito dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Venezia con sentenza n. 848 del 2019 respinge il ricorso, evidenziando che nell'ambito delle concessioni di servizi non sussisteva l'obbligo di sottoporre a verifica di anomalia l'offerta del concessionario vincitore della procedura di gara. 27. RG 7051 del 2020 innanzi al Consiglio di Stato proposto dal Consorzio Stabile CIS, assistito dall'avv. M. Caliendo contro l'ANAS. Il Consiglio di Stato con ordinanza n. 5944 del 2020 ha accolto il ricorso del Consorzio CIS evidenziando che “..alla luce del principio di cui all'art. 47, comma 2 d. lgs. n. 50/2016, che abilita i consorzi stabili alla qualificazione per il tramite della indicazione di società consorziata – sussistono i presupposti per l'accoglimento della articolata istanza cautelare, ai fini della riammissione alla procedura concorsuale..”. 28. RG 5984 DEL 2015 innanzi al Consiglio di Stato proposto da Zaccariello assistito dall'avv. M. Caliendo contro la Provincia di Frosinone. Il Consiglio di Stato con sentenza n. 1031 del 2016 accoglie l'appello ed evidenzia che il progetto definitivo è completo anche senza alcuni allegati tecnici che stante la specificità del progetto non era necessario allegare. 29. RG 29 del 2020 innanzi al TAR di Trento dalla Imprevar contro la ditta Nevada, assistita dall'avv. M. Caliendo. Il TAR di Trento, con sentenza n. 76 del 2020, ha respinto il ricorso della Imprevar evidenziando, così come sostenuto dalla Nevad, un unico centro decisionale tra le offerte della Imprevar e della FIRMAT. 30. RG 4475 del 2019 innanzi al TAR di Napoli proposto dal Consorzio Fenix, assistito dall'avv. M. Caliendo contro l'ASPI. Il TAR di Napoli ha accolto il ricorso, interpretando correttamente la certificazione di regolarità fiscale rilasciata dall'Agenzia delle Entrate di Aversa. Il sottoscritto rappresenta di aver patrocinato, con esito positivo, almeno 30 (trenta) cause, aventi ad oggetto contratti di importo superiore alla soglia comunitaria, nell'ambito della contrattualistica pubblica (appalti e concessioni); TAR di Napoli RG 51 del 2022 Fenix contro il Comune di Casaluce; TAR Napoli RG 3 del 2022 ESPER contro il Comune di Torre del Greco esclusione alla gara di appalto; TAR 5640 del 2021 Infratech contro CUC Nolana avverso l'aggiudicazione a favore del Consorzio Jonico; TAR di Napoli RG 5243 del 2021 Appalti Italia contro la CUC di Nolana contro Sepem avverso l'aggiudicazione disposta dalla CUC; TAR di Napoli RG 5036 del 2021 Fenix contro ASPI per il risarcimento dei danni per la gara di appalto. 31 RG 637 del 2022 giudizio innanzi al TAR di Ancona tra Feliziani contro il Soledil; 32. RG 605 del 2022 TAR Ancona giudizio proposto da Soledil contro la Provincia di Macerata; 33. RG 4947 DEL 2022 TAR di Napoli giudizio promosso da AVR contro il Consorzio Medil; 34. RG 4817 del 2022 TAR di Napoli giudizio Misericordia contro l'ASL NA 1; 35. RG 3133 del 2022 TAR di Napoli giudizio SOGEGA contro il Ministero delle Infrastrutture; 36. RG 1223 del 2022 TAR di Napoli giudizio ECOCE contro il Comune di Teverola; RG 525 del 2022 giudizio TAR di Napoli SOLEDIL contro Federico II; 37. RG 244 del 2022 TAR di Napoli giudizio CORA contro il Comune di Cellole; 38. RG 117 DEL 2022 TAR Di Napoli Riccio Costruzioni contro la Città Metropolitana; 39. RG 5036 del 2021 TAR di Napoli Fenix contro ASPI; 40. RG 4384 del 2021 TAR di Napoli giudizio Palumbo contro ASMEL; 41. RG 255 del 22 Latino Consorzio Stabile contro Città Metropolitana di Napoli; 42. . Il sottoscritto rappresenta di aver

patrocinato, con esito positivo, almeno 30 (trenta) cause, aventi ad oggetto contratti di importo superiore alla soglia comunitaria, nell'ambito della contrattualistica pubblica (appalti e concessioni).

- Livello nella classificazione nazionale (se pertinente)

- 1. Abilitato nel gennaio del 2007 all'esercizio della professione dell'avvocato con la votazione 420/450**
- 2. Diploma di Specializzazione alle Professioni Legali Conseguito il 20.05.2005 presso la Seconda Università di Napoli (SUN) con votazione 60/60**
- 3. Docenze 2018 presso la Università la Sapienza di Roma con Masterskills: in riferimento alle docenze si precisa il tema trattato in alcune lezioni.**

Modulo I: Il nuovo Codice dei contratti pubblici: la struttura; Il riparto di competenze tra Stato e Regioni; Il regime giuridico dei contratti esclusi dall'ambito di applicazione del Codice; La programmazione e le novità introdotte dal decreto correttivo n. 56 del 19 aprile 2017

Modulo II: La nozione di appalti di lavori, di servizi, di forniture; La amministrazione aggiudicatrice; I contratti misti ed il nuovo comma 12 bis; Il RUP e le novità introdotte dal decreto correttivo; Le fasi delle procedure e le novità introdotte dal decreto correttivo; Le modalità di presentazione delle offerte; La proposta di aggiudicazione e la aggiudicazione; La forma del contratto

Modulo V: Le procedure; Le procedure aperte e le procedure ristrette; Le procedure competitive con negoziazione; Le procedure negoziate senza previa pubblicazione del bando; La nozione di offerta irregolare e inammissibile.

Modulo VI: Bandi di gara; I bandi tipo; Il contenuto dei bandi; La disponibilità elettronica dei documenti di gara

Modulo VIII: Il sistema di qualificazione delle imprese; Il sistema di qualificazione attuale e le novità introdotte dal decreto correttivo; Il cd. rating di impresa; Il DGUE; L'avvalimento; Elenchi ufficiali di operatori economici riconosciuti e certificazioni; Principi in materia di selezione.

Modulo IX: I criteri di aggiudicazione e le novità introdotte dal decreto correttivo; Le offerte anomale; l'esclusione dell'offerta anomala; La Cabina di regia; L'esecuzione e le novità introdotte dal decreto correttivo

Modulo X: Le garanzie per partecipare alla procedura; Le garanzie per l'esecuzione di lavori di particolare valore; Il subappalto e le novità introdotte dal decreto correttivo; Le modifiche del contratto; La proroga; La risoluzione del contratto; Il recesso; Fallimento e concordato dell'impresa appaltatrice.

CAPACITÀ E COMPETENZE RELAZIONALI

Vivere e lavorare con altre persone, in ambiente multiculturale, occupando posti in cui la comunicazione è importante e in situazioni in cui è essenziale lavorare in squadra (ad es. cultura e sport), ecc.

di essere stato membro della Commissione Edilizia di Casal di Principe in qualità di esperto di diritto;

di aver svolto pratica forense presso lo Studio Legale Civile dell'avv. Paolo Cantile dall'anno 2003/2007;

aver svolto collaborazione presso lo Studio Legale Amministrativo dell'avv. Armando Profili dall'anno 2003 al 2014 – collaborazione con il predetto Studio; aver svolto collaborazioni con i massimi esperti di diritto

amministrativo ed in particolare con il Professore Angelo Clarizia; aver espletato docenze presso la Università La Sapienza Di Roma.

ALTRE CAPACITÀ E
COMPETENZE
*Competenze non
precedentemente indicate.*

ISCRITTO ALL'ALBO DEGLI AVVOCATI ABILITATI DI NAPOLI DAL MARZO 2007;
IDONEO AL CONCORSO INDETTO DAL COMUNE DI SALERNO PER AVVOCATO CATEGORIA D, CLASSIFICANDOSI AL SETTIMO POSTO;
VINCITORE DEL CONCORSO COME GOP PRESSO IL TRIBUNALE DI NOCERA INFERIORE;
COLLABORAZIONE PER IL COMUNE DI POZZUOLI DAL 2020 AD OGGI;
I TITOLI POSSEDUTI SI ALLEGANO E SI ATTESTANO CHE SONO TUTTI CONFORMI AGLI ORIGINALI IN POSSESSO DELLO SCRIVENTE

PATENTE O PATENTI
ULTERIORI INFORMAZIONI

B
di aver prestato servizio di volontariato presso il Centro UGCI, presso la Sede di Caserta.
Di essere stato rappresentante degli Studenti del Liceo Scientifico E Fermi di Aversa nonché Presidente di vari comitati per Studenti

ALLEGATI

Carta di identità e codice fiscale, tessera dell'ordine parimenti conformi all'originale

Napoli 19.1.2023

Avv. Mario Caliendo